

preventovat toto nebezpečí narušení veřejného pořádku tím, že účastník řízení nebude umožněno nadále pobývat na území České republiky. Naléhavost tohoto zájmu je patrná z obsahu správního spisu zejména pak stanoviska NCOZ a odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze ve věci 41T 3/2016. Vyloučení odkladného účinku odvolání proti rozhodnutí o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou i Městský soud v Praze v rozsudku 41T 3/2016 označil za účelovou, je v daném případě ve veřejném zájmu, jak je podrobně popsáno již výše. Správní orgán dále dodává, že dle § 33 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, si výše uvedený cizinec může zvolit zmocněnce pro zastupování v tomto řízení a doložit plnou moc a rovněž má možnost správnímu orgánu uvést adresu mimo území České republiky pro doručování písemností.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl naplněn důvod pro zamítnutí žádosti a nevydání zaměstnanecké karty dle ust. § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., a proto rozhodnul tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.



PhDr. Tomáš Hajišman
ředitel odboru