

mohl mít vytvořeny blízké vazby a které by případně mohly prokázat skutečnosti svědčící ve prospěch stěžovatele, tj. nepřiměřenost zásahu do jeho soukromého a rodinného života. Je totiž nepochybně na samotném cizinci, aby přesvědčivým způsobem tvrdil, resp. nabídl důkazy o tom, že v jeho případě existuje překážka bránící vydání rozhodnutí o zrušení povolení k trvalému pobytu." Uvedené se vztahuje k řízení o zrušení povolení k trvalému pobytu, které bylo navíc zahájeno z moci úřední, kdy dokazovací povinnost je z větší části na správním orgánu, nicméně tento názor NSS Brno lze bez jakékoliv pochybnosti uplatnit i na toto konkrétní řízení. Účastník řízení by tedy měl sám o sobě uvádět skutečnosti v jeho prospěch, toto jednání nelze jen a pouze přenést na správní orgán. Cizinec se do řízení sice vyjádřil, nicméně pouze uvedl, že doloží vyjádření ve lhůtě do 14 dní, přičemž žádné vyjádření doloženo nebylo. Na základě uvedeného správní orgán konstatuje, že vydané rozhodnutí je zcela přiměřené svým dopadem a zároveň je naprosto v souladu se zákonem č. 326/1999 Sb. S ohledem na § 6 odst. 2 správního řádu správní orgán v daném případě nepovažuje za účelné provádění dalšího šetření a to i s ohledem na skutečnost, že cizinci není do budoucna znemožněno na území České republiky pobývat.

Správní orgán dále konstatuje, že při rozhodování v uvedené věci vycházel i z ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu s veřejným zájmem. Veřejný zájem je v tomto případě zastoupen zájmem na ochraně veřejného pořádku, dodržování zákonů ČR a předcházení možného protiprávního jednání cizince do budoucna a rovněž i dodržováním rozhodovací praxe správního orgánu v žádostech o pobyt u cizinců, kteří nesplňují podmínky trestní zachovalosti.

Účastník řízení byl odsouzen právě pro úmyslný trestný čin, proto, aby mohl být dopad nevydání zaměstnanecké karty vyhodnocen jako nepřiměřený, muselo by dojít ke skutečně mimořádnému zásahu do jeho rodinného či soukromého života. Jak již bylo výše uvedeno, toto rozhodnutí nemůže být nepřiměřeným zásahem do rodinného života účastníka řízení. Pokud toto rozhodnutí představuje zásah, pak pouze do soukromého života účastníka řízení, který zejména s ohledem na kritéria uvedená v § 174 zák. č. 326/1999 Sb. nelze vůbec pokládat za nepřiměřený. Veřejný zájem na zachování veřejného pořádku tak převažuje nad soukromými zájmy účastníka řízení.

Správní orgán tak na základě výše zjištěného skutkového stavu dospěl k závěru, že v případ účastníka řízení je zcela naplněn důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., když účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti

Po shromáždění podkladů rozhodnutí správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl účastníka řízení o možnosti seznámit se s těmito podklady, vyjádřit se k nim a případně navrhnout jejich doplnění. Této možnosti účastník řízení využil a dne 24. 1. 2017 se se spisem seznámil. Do protokolu uvedl, že se vyjádří do 14 dnů. Správní orgán dodává, že ve stanovené lhůtě, respektive do dnešního dne, žádné vyjádření do spisu doloženo nebylo.

Podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, správní orgán může odkladný účinek odvolání vyloučit, jestliže to naléhavě vyžaduje veřejný zájem.

Správním orgánům ze zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vyplývá povinnost postupovat při své činnosti v souladu se základními zásadami v tomto předpise uvedenými. Jedna z těchto základních zásad postupu správních orgánů je zakotvena v ust. § 2 odst. 4 zák. 500/2004 Sb., který správním orgánům stanoví povinnost volit takové řešení věci, které je v souladu s veřejným zájmem. Veřejný zájem není správním řádem nijak definován ani blíže vymezen, nicméně lze bezesporu dovodit již ze slova „veřejný“ že se jedná o zájem společný většině osob. Těchto zájmů může být značné množství a obvykle jsou vyjádřeny v jednotlivých právních předpisech. Nicméně takovým základním zájmem veřejným je bezpochyby zájem, aby byly dodržovány zákony České republiky, jakož i jiné právní předpisy České republiky nebo jimiž je Česká republika vázána, tedy aby byl zachován veřejný pořádek. Účastník řízení nejen že nesplňuje podmínku pro vydání zaměstnanecké karty, když není osobou trestně zachovalou, ale jak správní orgán popsál v části odůvodnění vztahující se k posouzení přiměřenosti dopadu rozhodnutí do rodinného a soukromého života, dosavadní jednání účastníka řízení dává vzniknout důvodné obavě, že se účastník řízení i do budoucna bude podílet na narušování veřejného pořádku. Ve veřejném zájmu tedy je