



Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 9, Praha 5, 150 00; tel.: +420 257 111 611, fax : +420 257 111 681

1 KZV 76/2015

Praha 10. 5. 2016

Vrchnímu soudu
v Praze

prostřednictvím

Městského soudu
v Praze

Obv. Martin Ignačák, nar. – odůvodnění stížnosti podané proti usnesení soudu o propuštění obv. z vazby na svobodu za současného přijetí záruky důvěryhodné osoby, písemného slibu a stanovení dohledu probačního úředníka

Dne 29. 4. 2016 rozhodl Městský soud v Praze ve vazebním zasedání usnesením sp. zn. 57T 4/2016 o propuštění obv. Martina Ignačáka, nar.

který je stíhán pro přípravu zločinu teroristický útok podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku k § 311 odst. 1 písm. c), odst. 3 písm. a), písm. d) tr. zákoníku a pro přípravu zločinu násilí proti úřední osobě podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku k § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

z vazby na svobodu, a to za současného přijetí záruky důvěryhodné osoby, písemného slibu a stanovení dohledu probačního úředníka podle § 73 odst. 1 písm. a), b), c) tr. řádu.

Proti uvedenému usnesení soudu byla státním zástupcem podána a to ihned po jeho vyhlášení stížnost, která je níže odůvodněna.

Obviněný Martin Ignačák je stíhán pro zločiny s vysokým stupněm společenské škodlivosti, kdy je reálně ohrožen uložením velmi vysokého trestu odnětí svobody v rozmezí 12 až 20 let nebo až výjimečným trestem, přičemž podle stávající judikatury ÚS (nález č. III ÚS 566/2003) lze při existenci skutečností opodstatňujících důvodnost podezření ze spáchání zvláště závažného trestného činu odůvodnit uložení tzv. útěkové vazby již předpokladem uložení trestu odnětí svobody ve výši nejméně 8 let. Obavu, že v případě propuštění na svobodu může uprchnout do ciziny, či se skrývat na území ČR, aby se tak vyhnul trestnímu stíhání nebo uloženému trestu, navíc umocňuje fakt, že má formální trvalé bydliště na ohlašovně úřadu, v Praze se zdržoval toliko 4 roky a z toho vystřídal 3 různé adresy, kdy měl uzavřenu pouze jednu nájemní smlouvu, tedy k žádnému jeho místu pobytu jej nic

nevázalo, přičemž naposledy před vzetím do vazby byl ubytován u další z obviněných osob. Důvod útěkové vazby je u obviněného také značně zesilován informací plynoucí z výpovědi svědka - agenta ze dne 2.9.2015, spočívající v tom, že by v případě trestního stíhání utekl z území České republiky do Španělska. Jako nepodstatné v kontextu s výpovědí svědka státní zástupce spatřuje vyjádření obviněného, že by nikam nemohl utéci, protože neovládá žádný cizí jazyk, neboť se v jeho případě jedná o osobu s napojením na tzv. Síť revolučních buněk, a tím pádem i na obdobné organizace v zahraničí, z čehož plyne reálné nebezpečí, že v případě propuštění z vazby na svobodu těchto kontaktů využije k případnému skrývání se před trestním stíháním mimo území ČR. Uvedenou obavu dále akcentuje skutečnost, že před svým zadržením opakovaně vycestoval do zahraničí a to do Rakouska a na Slovensko, kde má trvalý pobyt jeho bývalá družka a spoluobviněná, ale i další spoluobviněná

S ohledem na osobu obviněného a povahu stíhané trestné činnosti nelze z pohledu státního zástupce dosáhnout účelu vazby jiným opatřením. Tato úvaha a závěr státního zástupce vycházejí jak z dosavadního průběhu trestního stíhání, tak i z ÚZ policejního orgánu ze dne 10.5.2016 č.j. UOOZ-65-32/ČJ-2016-290050 o provedeném šetření, který tvoří přílohu odůvodnění, z něhož je zřejmé, že nahrazení vazby obviněného kombinací záruky sestry obviněného s jeho písemným slibem a dohledem probačního úředníka je zcela nedostatečné, čemuž přisvědčuje i okolnost, že není vyloučené další trestní stíhání Martina Ignačáka pro jinou trestnou činnost.

Vzhledem k výše uvedenému

n a v r h u j i,

aby Vrchní soud v Praze jako soud rozhodující o stížnosti napadené usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2016, sp. zn. 57T 4/2016, podle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu zrušil v celém rozsahu a sám rozhodl o dalším trvání vazby obviněného z důvodů uvedených v § 67 písm. a) tr. řádu a zároveň rozhodl o nepřijetí nabídnuté záruky za další chování obviněného učiněné sestrou obviněného Pavlou o nepřijetí písemného slibu obviněného a o zamítnutí návrhu na nahrazení vazby dohledem probačního úředníka.

(otisk úředního razítka)
JUDr. Vladimír Pazourek, v.r.
státní zástupce

Za správnost : Perglová H.

Hermína
Perglová

Digitálně podepsal Hermína
Perglová
DN: c=CZ, o=Městské státní
zastupitelství v Praze (IC
00026000), ou=Městské státní
zastupitelství v Praze, ou=821,
cn=Hermína Perglová,
serialNumber=P131405,
title=pracovník výpravy
Datum: 2016.05.11 16:34:26
+02'00'